ODPIS

Sygn. akt ASD 2/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2021 r.

Sąd Dyscyplinarny przy Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w składzie: Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Marek Goc

Sędziowie: Sądu Okręgowego Krzysztof Ratusznik

Sądu Okręgowego Mirosław Tułodziecki (sprawozdawca) Protokolant: specjalista do spraw kadr Magdalena Szymakowicz

w obecności Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku Krzysztofa Ciemnoczołowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie 21 czerwca i 13 września 2021 r. w Gdańsku

sprawy Romana Poplewskiego, sędziego Sądu Rejonowego w Śremie, urodzonego (…)

obwinionego o to, że:

1. w okresie od 23 sierpnia 2019 r. do 14 lipca 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym
w Ś., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do przewlekłości postępowania w sprawie I Ns (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 2000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
2. w okresie od 12 kwietnia 2016 r. do 13 września 2016 r. oraz od 16 stycznia 2018 r. do
1 sierpnia 2018 r., orzekając w Sądzie Rejonowym w Ś., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do przewlekłości postępowania w sprawie I Ns (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 2000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
3. w okresie od 4 czerwca 2019 r. do 16 lipca 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym w Ś., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust.
1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwloką, doprowadził do przewlekłości postępowania wsprawie I C (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 2000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
4. w okresie od 10 maja 2018 r. do 9 listopada 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym wŚ., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust.
1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do przewlekłości postępowania w sprawie I Ns (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 2000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego wart. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
5. w okresie od 23 sierpnia 2019 r. do 9 listopada 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym
w Śremie, dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to. że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do przewlekłości postępowania w sprawie I C (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 2000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
6. w okresie od 16 października 2018 r. do 13 marca 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym w Ś., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do przewlekłości postępowania w sprawie I Ns (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 3000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego wart. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
7. w okresie od 6 kwietnia 2018 r. do 13 marca 2020 r., orzekając w Sądzie Rejonowym w Ś., dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, nie podejmując czynności lub podejmując je z nieuzasadnioną zwłoką, doprowadził do dalszej przewlekłości postępowania w sprawie I Ns (…), co skutkowało koniecznością wypłaty z tego tytułu stronie tego postępowania przez Skarb Państwa 3000 zł, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.,
8. w okresie do 11 stycznia 2021 r. orzekając w Sądzie Rejonowym w Śremie, nie podjął
w należytym termin czynności w przedłożonych mu w okresie od 30 października 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. 138 sprawcach o sygnaturach I C (…), I C (…), I Nc (…), I C (…), I Co (…), I Co (…), I Co (…), I Co (…), I Co (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Co (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I Co (…), I Ns (…), I C (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Co (…),
I Ns (…), I Ns (…), I C (…),I Ns (…), I Ns (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…),
II C (…), I C (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…),1 C (…), I Co (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…) , I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…) I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…),
I Ns (…), I C (…), I C (…), I (…), I Nc (…), I Nc (…), 1 Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I C (…), I C (…), nie podejmując w tych sprawach jakichkolwiek czynności w okresach przekraczających 6 miesięcy, czym dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, to jest popełnienia przewinienia służbowego określonego w art. 107 § 1 pkt 1 u.s.p.
9. obwinionego Romana Poplewskiego uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach 1, 2, 5, 6 i 7, stanowiących przewinienia dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072) i za to za każdy z nich na podstawie art. 109 § 1 pkt 2a tej ustawy wymierza mu karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 10 % (dziesięć procent) na okres 1 (jednego) roku,
10. obwinionego Romana Poplewskiego uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 3 z tym ustaleniem, że dopuścił się go w okresie od 17 czerwca 2019 r. do 16 lipca 2020 r., stanowiącego przewinienie dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072), i za to na podstawie art. 109 § 1 pkt 2a tej ustawy wymierza mu karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 10 % (dziesięć procent) na okres 1 (jednego) roku,
11. obwinionego Romana Poplewskiego uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w punkcie 4 z tym ustaleniem, że dopuścił się go w okresie od 10 maja 2019 r. do 19 czerwca 2020 r., stanowiącego przewinienie dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072), i za to na podstawie art. 109 § 1 pkt 2a tej ustawy wymierza mu karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 10 % (dziesięć procent) na okres 1 (jednego) roku,
12. obwinionego Romana Poplewskiego uznaje za winnego popełnienia czynu polegającego na tym, że w okresie do 11 stycznia 2021 r. orzekając w Sądzie Rejonowym w Śremie, nie podjął w należytym termin czynności w przedłożonych mu w okresie od 30 października 2018 r. do 30 czerwca 2020 r. 133 sprawach o sygnaturach I C (…), I C (…), I Nc (…), I C (…), I Co (…), I Co (…), I Co (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I Co (…), I Ns (…), I C (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…), I Ns (…), I Ns (…),
I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), II C (…), I C (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…),
I C (…), I Co (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (..), I Ns (…),I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…),
I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I C (…), I C (…), I C (…), I Ns (…), I C (…), I C (…),
I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…),I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…),1 Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…),1 Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I Nc (…), I C (…), I C (…), nie podejmując w tych sprawach jakichkolwiek czynności w okresach przekraczających
6 miesięcy, czym dopuścił się oczywistej i rażącej obrazy prawa - art. 45 ust. 1 Konstytucji RP i art. 6 ust. 1 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawkowych Wolności - przez to, że wbrew wynikającemu z powołanych przepisów obowiązkowi rozpoznania spraw bez nieuzasadnionej zwłoki, stanowiącego przewinienie dyscyplinarne określone w art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów' powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072), i za to na podstawie art. 109 § l pkt 2a tej ustawy wymierza mu karę obniżenia wynagrodzenia zasadniczego o 25 % (dwadzieścia pięć procent) na okres
1 (jednego) roku,
13. na podstawie art. 133a § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072) oraz art. 86 § 1 k.c. w zw. z art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz. U. z 2020 r., poz. 2072) wymierza obwinionemu Romanowi Polewskiemu karę łączną obniżenie wynagrodzenia o 30 % (trzydzieści procent) na okres 1 (jednego) roku,
14. ustala, że koszty postępowania dyscyplinarnego ponosi Skarb Państwa.



II ZOW 22/22

ODPIS

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Wiesław Kozielewicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Krzysztof Staryk

Ławnik SN Arkadiusz Sopata

Protokolant starszy inspektor sądowy Anna Rusak

w sprawie Romana Poplewskiego - sędziego Sądu Rejonowego w Śremie obwinionego o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego z art. 107 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2021 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych

na rozprawie w izbie Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 18 kwietnia 2023 r.

po rozpoznaniu odwołania Ministra Sprawiedliwości złożonego na niekorzyść oraz odwołania obwinionego

od wyroku Sądu Dyscyplinarnego przy Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku z dnia 27 września 2021 r., sygn. akt ASD 2/21

utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, a kosztami postępowania

dyscyplinarnego obciąża Skarb Państ

